***Экспертная оценка содержания и оформления работы***

Обучающегося(-йся) 9 \_\_ класса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тема \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ФИО эксперта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии | Баллы |
|  |  |  |
| 1. Актуальность и значимость темы проекта |
|  | Актуальность темы проекта и ее значимость для ученика | 1 |
|  | обозначены фрагментарно на уровне утверждений |  |
|  | Актуальность темы проекта и ее значимость для ученика | 2 |
|  | обозначены на уровне утверждений, приведены основания |  |
| 2.Оригинальность методов решения задачи исследования: |
|  | Используются традиционные методы решения | 1 |
|  | Имеет новый подход к решению, использованы новые идеи | 2 |
|  | Решены новыми, оригинальными методами; | 3 |
| 1. Глубина раскрытия темы проекта
 |  |
|  | Тема проекта раскрыта фрагментарно | 1 |
|  | Тема проекта раскрыта, автор показал ее знание в рамках | 2 |
|  | школьной программы |  |
|  | Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор | 3 |
|  | продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки |  |
|  | школьной программы |  |
| 4. Качество проектного продукта |  |
|  | Проектный продукт не соответствует большинству требований | 1 |
|  | качества (эстетика, удобство использования, заявленные цели) |  |
|  | Продукт не полностью соответствует требованиям качества | 2 |
|  |  |  |
|  | Продукт полностью соответствует требованиям качества(эстетичен, удобен в использовании, отвечает заявленнымцелям) | 3 |
| 5. Сформированность регулятивных действий |  |
|  | Предприняты попытки оформить работу в соответствии сустановленными правилами, придать ей должную структуру | 1 |
| Письменная часть работы оформлена с опорой наустановленные правилами порядок и четкую структуру,допущены незначительные ошибки в оформлении | 2 |
|  |  |  |
| Работа отличается четким и грамотным оформлением в точномсоответствии с установленными правилами | 3 |
| 6. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе |  |
|  | Работа шаблонная. Автор проявил незначительный интерес ктеме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности, неиспользовал возможности творческого подхода | 1 |
|
|
| Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезнуюзаинтересованность автора, предпринята попытка представитьличный взгляд на тему проекта, применены элементытворчества | 2 |
|
|
|
| Работа отличается творческим подходом, собственнымотношением автора к идее проекта | 3 |
|
| Итог | Максимальное количество баллов  |  |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| ***Оценка сформированности коммуникативных действий на публичной защите проектов*** |
| Критерии. |  |
| 1. Четкость и точность, убедительность и лаконичность | Баллы |
| Содержание всех элементов выступления дает представление о проекте;заметна культура речи, наблюдаются немотивированные отступления отзаявленной темы | 1 |
|
|
| Содержание всех элементов выступления дает представление о проекте;заметна культура речи, немотивированные отступления от заявленнойтемы отсутствуют | 2 |
| Содержание всех элементов выступления дает представление о проекте;наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи, еечеткость, лаконизм; немотивированные отступления от заявленной темыотсутствуют | 3 |
| 1. Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада
 |  |
| Тема и содержание проекта раскрыты фрагментарно. Дано сравнение ожидаемого и полученного результатов | 1 |
| Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы | 3 |

|  |
| --- |
| 3.Соблюдение регламента защиты (не более 5–7 мин.) и степень воздействия на аудиторию |
| Материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось |  | 1 |  |
| заинтересовать аудиторию |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки |  | 2 |  |
| регламента |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент |  | 3 |  |
| 4. Умение отвечать на вопросы и защищать свою точку зрения |  |  |  |
| Ответы на поставленные вопросы односложные, неуверенные. Автор не |  | 1 |  |
| может защитить свою точку зрения |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца |  | 2 |  |
| обосновывает свою точку зрения |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на |  | 3 |  |
| поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою |  |  |  |
| точку зрения |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. Использование средств наглядности, технических средств |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО, используются фрагментарно, не |  | 1 |  |
| выдержаны основные требования к дизайну презентации |  |  |  |  |  |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО, используются, выдержаны основные |  | 2 |  |
| требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, |  |  |  |
| нет согласованности между презентацией и текстом доклада |  |  |  |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО, используются, выдержаны основные |  | 3 |  |
| требования к дизайну презентации, подача материала логична, |  |  |  |
| презентация и текст доклада полностью согласованы |  |  |  |  |  |
|  | Итог. | Максимальное количество баллов – определяет ОУ. |  |  |  |

Резюме:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_